

Sudsko preispitivanje akata EPPO-a – ogledni predmet

DET u Italiji vodi predmet slijedom navoda o prijevari koju je počinilo jedno talijansko društvo koje je pod sumnjom da je poljoprivrednu potporu EU-a dobilo na temelju zahtjeva kojem je priložilo dokumentaciju u kojoj tvrdi da na znatnom dijelu zemljišta namjerava prestati s uzgojem duhana i zamijeniti ga maslinicima. Prema navodima, društvo uopće nije prestalo s uzgojem duhana, ali ipak je primilo sredstva.

Tijekom istrage, DET obavlja pretragu i izvršava zapljenu relevantnih dokumenata u sjedištu društva u Italiji.

Prema mjerodavnom talijanskom pravu, nalog za pretragu izdao je tužitelj, a zapljena je posljedica te pretrage. K tome, tužitelj je potvrdio valjanost zapljene svakog pojedinog predmeta nađenog tijekom pretrage koju su obavili istražitelji.

Društvo prigovara da nije počinjena nikakva prijevara i namjerava osporiti valjanost pretrage.

P1. Gdje bi društvo trebalo osporiti nalog za pretragu i zapljenu?

Društvo u svojoj žalbi objašnjava da nije bilo razloga za pretragu i zapljenu dokumenata jer je DET-u još na početku istrage ponudilo potpunu suradnju tako što mu se obratilo dopisom. Prema tome, mjera nije bila nužna radi očuvanja dokaza i bila je nerazmjerna.

Sud utvrđuje da se prema Odredbi o EPPO-u nalog za pretragu i zapljenu izdaje ako je to potrebno kako bi se izbjegli gubitak ili kontaminacija dokaza. K tome, prema članku 30. Uredbe, te su mjere dopuštene samo kad nije dostupno nikakvo drugo sredstvo kojim bi se ostvario isti rezultat.

Kako bi donio odluku o zahtjevu društva za sudsko preispitivanje, nacionalni sud bi u vezi s time htio zatražiti pojašnjenje teksta Uredbe o EPPO-u, osobito za slučajeve kad je osumnjičenik ponudio DET-u potpunu suradnju.

P2. Može li sud dobiti takvo tumačenje i pojašnjenje Uredbe o EPPO-u?

Tijekom istrage, talijanski DET treba obaviti i pretragu u Francuskoj jer društvo tamo ima podružnicu, a neki od dokumenata podnesenih radi dobivanja potpore stigli su upravo iz te francuske podružnice.

Prema francuskom pravu, nalog za pretragu izdaje sudac po zahtjevu tužitelja.

Talijanski DET sa spisom predmeta upoznaje francuskog DET-a koji traži sudsko odobrenje, u skladu s člankom 30. st. 3. Uredbe.

P3. Gdje osumnjičenik može osporiti pretragu i zapljenu izvršenu u Francuskoj?

Po završetku istrage, EPPO utvrđuje nedostatak odgovarajućih dokaza koji bi opravdavali pokretanje kaznenog progona u predmetu te odbacuje predmet.

Talijansko nacionalno tijelo nadležno za raspodjelu subvencija za poljoprivredu, koje je u ovom predmetu oštećena strana, ne slaže se s odbacivanjem predmeta i namjerava osporiti odluku EPPO-a.

Prigovara na primjenu prava Unije kod donošenja odluke o odbacivanju.

P4. Koje je pravosudno tijelo nadležno za žalbu na odluku o odbacivanju predmeta?

Po završetku istrage, društvo koje je bilo pod istragom tvrdi da je pretrpjelo određenu štetu zbog načina na koji je obavljena pretraga. Radi naknade štete, htjelo bi izjaviti žalbu nekom pravosudnom tijelu.

P5. Koje je pravosudno tijelo nadležno za žalbu radi naknade štete?

Društvo je podnijelo zahtjev za pristup dokumentima, ali EPPO ga je odbio. Društvo bi htjelo osporiti tu odluku.

P6. Može li se društvo žaliti na tu odluku? Kojem tijelu?